

在香港初中推行以生活技能為本的愛滋病教育調查 資料便覽

背景

世界衛生組織建議推行以生活技能為本的愛滋病教育¹，以促進青少年的性與生殖健康。向至少 50% 15 歲或以下學生提供以生活技能為本的愛滋病教育，是《香港二零一二年至二零一六年愛滋病建議策略》²的一項重要目標。然而，大家對在香港初中推行是項教育的情況，所知不足。

調查目標

就 2011/12 學年在本港初中推行以生活技能為本的愛滋病及性教育，提供實況分析，並就所需作出的改善，提出建議。

方法

443 間設有初中級別的官立、資助、直接資助計劃及按位津貼學校獲邀參與調查。我們根據衛生、教育及社會服務界持份者所提供的資料，以及 2012 年 11 月進行的試驗調查結果，設計出一份供自行填寫的中英對照問卷。在 2012 年 12 月至 2013 年 4 月，共有 134 間回應學校（回應率 30%）的校長或其授權人填寫了該問卷。至於 309 間無回應的學校，則獲邀透過電話訪問完成縮短版問卷。各校均請根據其上學年（即 2011/12 學年）的經驗，提供資料。

主要調查結果

在完成詳細問卷的 134 間學校當中，77% 是資助學校，87% 是男女校，56% 有宗教背景。36 間（27%）學校支持在校內推行強制愛滋病教育，25 間（19%）則不然。31% 學校認為推行愛滋病教育屬中等優先次序，而 81% 認為推行性教育屬中等至高優先次序。把推行以生活技能為本的愛滋病及性教育列為中等至高優先次序的學校，分別有 29% 及 56%。四分之一學校

¹ 世界衛生組織認為，以生活技能為本的愛滋病教育，是營造支持安全性行為，保護性與生殖健康，以及促進接納最易感染愛滋病社羣的環境的重要方法。取材自世界衛生組織關於學校衛生的系列叢書文稿九：《健康技能：包括生活技能在內的以技能為基礎的健康教育—愛心／健康促進學校一個重要組成部分》。

http://whqlibdoc.who.int/publications/2003/924159103X_chi.pdf

² 香港愛滋病顧問局。《香港二零一二年至二零一六年愛滋病建議策略》。2012 年。
<http://www.aca.gov.hk/publication/g254.pdf>

報稱已制定有關愛滋病或性教育政策，而 66% 學校在 2011/12 學年有相關計劃。

在該 134 間學校當中，96 間（72%）在 2011/12 學年提供了以生活技能為本的愛滋病或性教育。校外人士／組織通常參與其中，包括有 56 間（58%）學校採用“共創成長路”計劃，64 間（67%）邀請非政府機構，以及 44 間（46%）邀請衛生署提供性教育專題探討課程。不過，亦有 39 間（41%）學校由校內老師或人員提供有關教育。由其他組織／人士在初中提供以生活技能為本的愛滋病或性教育平均所花課時，由 1 至 13 小時不等，而每個年級平均花約 3 小時。

除了以生活技能為本的教育外，115 間（86%）學校透過學習領域／學科提供愛滋病或性教育，38 間（28%）則透過全方位學習提供。透過這兩種方式進行愛滋病或性教育的平均所花課時，分別為 4 和 3 小時左右。

內容方面，70% 至 80% 學校曾透過學習領域／學科、以生活技能為本的愛滋病或性教育，以及／或全方位學習，提及“使用安全套”，而 37% 至 57.4% 學校曾提及“如何預防愛滋病”。約半數學校（41% 至 57%）就教授這些課題設置反饋意見機制。超過三分之二學校通過調配內部資金，支援學習領域／學科以外的愛滋病或性教育。

在該 134 間學校當中，89 間（66%）學校的老師曾接受有關愛滋病、性或以生活技能為本教育的培訓，有關培訓主要由教育局提供，例如專業發展課程，或以其他途徑，例如非政府機構、衛生署或網上教材提供。平均 4.1 名老師³自進入學校任教後曾修讀相關專業發展課程。在這些曾接受培訓的老師當中，平均有 2.1 人在上學年教授有關課題。不過，調查亦發現，平均有 4.9 名⁴從未修讀任何專業發展課程的老師，在上學年教授有關課題。

調查發現，以生活技能為本的愛滋病或性教育推行與否，主要與是否制定相關學校政策及發展計劃、相關專業發展課程規劃，以及可用教學時間和資源有關。至於學校的宗教背景或財政類別，與支持強制推行愛滋病教育、推行以生活技能為本教育，以及傳遞使用安全套信息的立場，在統計數字上不見有任何重大關連。

局限

調查的回應率為 30%。我們透過電話訪問，探討 309 間無回應學校的特點，並成功聯絡 226 間學校。與 134 間有回應的學校相比，這 226 間學校較不支持學校推行強制愛滋病教育（28% 對 19%），但較可能已制定相關政

³ n = 83，4 間據報其校並無任何老師修讀愛滋病或性教育專業發展課程的學校，以及兩間不知道其校修讀相關專業發展課程老師人數的學校，均不計在內。

⁴ n = 87，兩間不知道其校修讀相關專業發展課程老師人數的學校，均不計在內。

策（25%對 47%）和學校周年計劃（66%對 74%），採用不同學習模式（學習領域／學科為 86%對 95%、以生活技能為本的愛滋病教育為 72%對 86%、全方位學習為 28%對 48%），以及有老師參加相關專業發展課程（66%對 92%）。

不同學習模式的平均所花時間只是約數。其他相關科目的生活技能為本教育，亦可能已涵蓋可應用於預防愛滋病的一般能力，但這項調查或未能將之包括在內。至於有關學習內容、非校本的生活技能為本教育、學生如何學習生活技能，以及老師之間的專業分享等的詳細資料，這項調查均未有提供。

觀察所得

以生活技能為本的愛滋病或性教育可否持續推行，令人關注，因為為數不少學校在書面問卷中表示，提供有效愛滋病或性教育的障礙是太忙和沒有時間（52%）；認為愛滋病及性教育屬低優先次序（愛滋病教育及性教育分別為 50%及 25%），不將之視為明確學習目標（50%）；並無制定政策（75%）；老師未有足夠準備進行愛滋病或性教育（74%）；以及缺乏教學資源。約 20%學校在進行愛滋病教育或性教育期間，從未提及使用安全套，而使用安全套是預防感染愛滋病的最有效方法。